РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Mazep’s iconography, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» зі спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 6 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Тема не поставлена ні в дисциплінарні, ні в проблемно-сюжетні контексти не може сприйматися як науково актуальна. Актуальність у вступі прописана не переконливо |  |  |
| 11.2 | Робота не відзначається новизною та оригінальністю. Певною мірою узагальнюється вже відомий в історіографії матеріал |  |  |
| 11.4 | Підходи, прийоми, методи роботи не задекларовані. Теоретичний рівень роботи не високий. Не помітно слідів використання якихось теоретичних розробок. У тому числі й щодо роботи з візуальними джерелами |  |  |
| 11.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 11.6 | Наукова література та інші джерела інформації використані ілюстративно |  |  |
| 11.7 | Самостійна компіляція з текстів попередників. Рівень самостійності оцінений засобами AntiPlagiat.NET з урахуванням копіювання фрагментів тексту склав 86%, з урахуванням переформулювань та перекладів – 77%. Перевірка засобами системи Unicheck.com показала рівень оригінальності у 63,48%. |  |  |
| 11.8 | Відсутність ілюстрацій у такого роду роботах викликає здивування |  |  |
| 11.9 | Наукові публікації автора встановити не вдалося, оскільки робота представлена під девізом |  |  |
| 11.10 | Робота носить компілятивний описовий характер, аналіз джерел і літератури у вступі практично відсутній, є лише їх цитування в основній частині тексту. Певною мірою узагальнено наявний історіографічний матеріал |  |  |
| Сума балів | | | 32 |